

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 18АП-8276/2010

г. Челябинск
03 сентября 2010 года

Дело № А07-6613/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 31.08.2010
Постановление в полном объеме изготовлено 03.09.2010

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Степановой М.Г., судей: Фотиной О.Б., Ширяевой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дудиной Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амальгама» на определение об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство от 25.06.2010 и решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.06.2010 по делу № А07-6613/2010 (судья Айбасов Р.М.), при участии: от общества с ограниченной ответственностью «Пангея» - Фунина О.В. (доверенность б/н от 05.03.2010),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пангея» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Амальгама» (далее – ответчик) о взыскании 1048061 руб.52 коп. основного долга за выполненные работы и поставленный материал по договору от 01.07.2009 № 12-09, неустойки 45588 руб. и о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя 80000 руб.

К участию в деле привлечено третье лицо: открытое акционерное общество «Международный аэропорт «Уфа».

Ответчик обратился с ходатайством об объединении дел № А07-6613/2010 и А07-9890/2010 в одно производство, мотивируя тем, что по делу № А07-9890/2010 заявлено встречное исковое требование о взыскании с истца неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Определением арбитражного суда от 30.06.2010 в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство отказано.

Решением арбитражного суда от 30.06.2010 исковые требования удовлетворены в части основного долга 1048061 руб.52 коп., с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы на представителя в сумме 30000

руб., и государственной пошлине в сумме 22938 руб.72 коп.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой на судебные акты, просит отменить и определение и решение суда, объединить дела в одно производство. Приводит доводы о нарушении истцом сроков выполнения работ, в связи с чем, полагает обоснованным начисление пени за нарушение сроков выполнения работ.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Представитель истца с апелляционной жалобой не согласился, указав на то, что по делу А07-9890/2010 принят судебный акт, ответчику отказано в иске о взыскании с истца неустойки по договору от 01.07.2009 № 12-09. Приведены доводы о том, что основной долг по договору от 01.07.2009 № 12-09 ответчиком не уплачен.

Апелляционная жалоба проверена в пределах заявленных доводов.

Из материалов дела следует, что 01 июля 2009 года между истцом и ответчиком подписан договор № 120-09, согласно которому подрядчик (истец) обязуется произвести поставку оборудования согласно спецификациям, являющимся неотъемлемыми частями договора, а также выполнить работы по монтажу и пусконаладке автоматизированной парковочной системы «ПАРКМАСТЕР» на территории объекта заказчика. Заказчик (ответчик) обязуется принять и оплатить работы, выполненные подрядчиком (п.1.2. договора).

Объект заказчика (место проведения монтажа оборудования) располагается по адресу: РФ, 450501, Республика Башкортостан, Уфимский район, село Булгаково, микрорайон Аэропорт (п.1.3. договора).

Общая стоимость работ по договору составила 12626951 руб. и состоит из стоимости основного и дополнительного оборудования АПС «ПАРКМАСТЕР» и работ по монтажу и пусконаладке оборудования АПС «ПАРМАСТЕР», 2456700 руб. стоимости аксессуаров для организации парковочного пространства на территории привокзальной площади в соответствии со спецификацией № 2.

Товарной накладной от 21.12.2009 № 39 (л.д.51) подтверждается передача ответчику товара на сумму 10150483 руб.90 коп., товарной накладной от 21.12.2009 № 30 подтверждается передача ответчику товара на сумму 2185801 руб.80 коп. (л.д.52).

Материалами дела подтверждается выполнение подрядчиком работ и их приемка заказчиком – акт приемки систем в эксплуатацию (л.д.56), утвержденный генеральным директором ООО «Амальгама» Акбулатовым И.Т. и согласованный директором ООО «Пангея» Доброрез Г.В., акт приема-передачи ключей системы АПС «ПАРКМАСТЕР» (л.д.57), акт приема-передачи паркинг-карт от 26.11.2009 г. (л.д.58), акты передачи на ответственность от 01.12.2009 г., от 09.10.2009 г. (л.д.59-60).

Таким образом, обязательства по поставке оборудования, выполнения работ по монтажу и пусконаладке оборудования истцом выполнены.

Согласно акту сверки по состоянию на 31.03.2010 ответчиком не

исполнено встречное обязательство по оплате основного долга в сумме 1048061 руб.52 коп. (л.д.123).

Ответчик размер долга не оспаривает, но приводит доводы о том, что долг должен быть уменьшен на неустойку 345788 руб.50 коп., начисленную за нарушение срока выполнения истцом работ.

Доказательств уплаты долга ответчиком не представлено.

Суд, отказав в удовлетворении ходатайства об объединении дел № А07-6613/2010 и А07-9890/2010 в одно производство, исходил из процессуальной экономии времени.

Решением арбитражного суда от 17.08.2010 иск о взыскании с истца неустойки по договору от 01.07.2009 рассмотрен, в удовлетворении иска отказано.

Таким образом, основания для объединения дел в одно производство отпали.

Учитывая, что долг в размере 1048061 руб.52 коп. подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения иска в данной части.

Выводы суда в части незаключенности договора и об отказе во взыскании договорной неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ и поставленного оборудования, не оспариваются.

Доводы о чрезмерности судебных расходов не приведены и соответствующих доказательств не представлено. Суд первой инстанции взыскал судебные расходы на представителя в размере 30000 руб., оснований считать их неразумными не имеется.

С учетом изложенного оснований для изменения судебных актов и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Госпошлина по апелляционной жалобе уплачена платежным поручением от 29.07.2010 (т.2, л.д.5).

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч.4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство от 25.06.2010 и решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.06.2010 по делу № А07-6613/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амальгама» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через

арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru>.

Председательствующий судья

М.Г. Степанова

Судьи:

О.Б. Фотина

Е.В. Ширяева