

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
30 марта 2016 г.

Дело № А07-24281/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24.03.2016 г.
Полный текст решения изготовлен 30.03.2016 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Архиреева Н.В., при ведении протокола помощником судьи Сахаповой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО «Универмаг» (ИНН 0278186260, ОГРН 1120280007430)
к ООО «Пангея» (ИНН 0276093933, ОГРН 1050204281380)

третьи лица:

ООО «Тэрс»,
ООО «Центр судебных экспертиз РБ»,
ЗАО НВП «Болид»,
предприниматель Колычева В.Н.,
предприниматель Камова Н.А.,
АО «Страховое общество газовой промышленности»
о взыскании 110 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Курцикидзе А.В., доверенность № У -295 от 11.01.2016 г.
от ответчика – Фунин О.В., доверенность от 01.12.2015 г., Антонов Е.А.,
доверенность от 01.12.2015 г., Конеев М. Г., доверенность от 01.01.2016 г.
ООО «Тэрс» - нет явки, извещен
ООО «Центр судебных экспертиз РБ» - нет явки, извещен
ЗАО НВП «Болид» - нет явки, извещен
предприниматель Колычева В.Н. - Давыдов В.В., доверенность от 15.07.2015 г.
предприниматель Камова Н.А. – нет явки, извещен
От АО «Страховое общество газовой промышленности» - нет явки, извещен

ООО «Универмаг» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО «Пангея» (далее - ответчик) о взыскании 110 000 руб.

Представитель истца представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

Представитель ответчика просит принять представленные пояснения.

От ЗАО НВП «Болид» поступил отзыв.

Представитель истца представил акт осмотра для приобщения к материалам дела.

Судом представленные доказательства приобщаются к материалам дела.

Исследовав представленные доказательства, суд

УСТАНОВИЛ:

Между сторонами 01.04.2014 г. был заключен договор № 11/14-ТО на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации, согласно п.1.1 которого исполнитель принял на себя обязательства по выполнению технического обслуживания и текущего ремонта на объекте ООО «Универмаг» по адресу: г. Уфа, пр. Октября, 31, согласно утвержденному Перечню технических средств охраны и противопожарной защиты, вошедших в договор на объекте ООО «Универмаг», в том числе модулей порошкового пожаротушения Буран – 2,5.

Согласно п. 21 договора технического задания к договору в обязанности исполнителя по данному договору входит оказание комплекса услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации, который включает в себя работы планово-предупредительного характера (регламентные работы) по поддержанию систем безопасности в исправном рабочем состоянии; текущий ремонт и восстановление обслуживаемого оборудования с заменой вышедших из строя деталей и узлов за счет заказчика; осуществление технического надзора за правильным содержанием и организацией эксплуатации систем пожарной безопасности на объектах заказчика; оказание технической помощи заказчику в вопросах, касающихся эксплуатации систем пожарной автоматики; ведение документации в соответствии с требованиями руководящих документов.

Регламент технического обслуживания установок порошкового пожаротушения на объекте ООО «Универмаг» установлен в приложении №7 к договору.

08.07.2015 г. в результате ложного срабатывания системы пожаротушения, а именно модулей порошкового пожаротушения «Буран-2,5», в помещениях на втором этаже здания ООО «Универмаг» произошло выбрасывание огнетушащего порошка на товар и оборудование арендаторов, в результате чего имуществу арендатором причинен значительный ущерб. Факт случившегося подтверждается актами от 08.07.2015 г.

Как указывает истец, согласно проведенному исследованию специалиста ООО «Центр Судебных Экспертиз Республики Башкортостан», в заключении № 0049/2015 от 04.09.2015 г. указано, что в момент подрыва модулей «Буран-2,5» АПК «Орион» зафиксировано отключение питания контрольно-пусковых блоков С2000-КПБ, расположенных на втором этаже здания ООО «Универмаг». Установлено, что наиболее вероятной причиной срабатывания порошкового пожаротушения на территории здания послужил технический отказ контрольно-

пускового блока С200-КПБ адр.103 (внутренняя ошибка прибора), в результате чего на пусковых цепях прибора появилось управляющее напряжение, повлекшее подрыв модулей порошкового пожаротушения.

Ссылаясь на понесение убытков по вине ответчика, не обеспечившего надлежащее выполнение договорных обязательств, а именно: типового регламента № 4 по техническому обслуживанию установок порошкового пожаротушения, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании 110 000 руб.

Ответчик в отзыве на исковые требования с исковыми требованиями не согласился по следующим основаниям.

Приложение № 2 к договору, на которое ссылается истец в своих доводах, ответчиком не подписывалось, поскольку не согласовано.

Вероятность ложного срабатывания установлена самим производителем и, следовательно, наличие такого обязательного условия наступления деликтной ответственности как вина, не имеется.

Представитель истца, реализовывая право, предусмотренное п. 4.3.1 договора, проверил работы и 08.07.2015 г. проставил необходимую подпись в журнале. Каких-либо обращений в порядке п. 4.4.4 договора от истца не было, сведений о том, по адресу какого прибора системой фиксировалась неисправность источника питания, где этот прибор установлен, влиял ли он на подрыв модулей порошкового пожаротушения и т.д. истец не привел.

В целях уяснения выводов заключения специалиста № 0049/2015 от 04.09.2015 г. ответчик обратился к ООО НПО «ЭнергоПожЭкспертиза» с просьбой проанализировать указанное заключение. По результатам исследования специалисты пришли к выводам о том, что система порошкового пожаротушения не запускалась в ручном режиме оператором; не зафиксирован сигнал на срабатывание от автоматической пожарной сигнализации; в системе была отключена функция управления автоматической установкой порошкового пожаротушения сигналами от автоматической пожарной сигнализации; не обнаружено следов короткого замыкания электрической цепи питания модулей порошкового пожаротушения. Однако в заключении специалистов ООО «Центр судебных экспертиз РБ» отсутствуют полно и четко представленные и должным образом оформленные сведения, на которых основывались специалисты в своем заключении, что не дает возможности проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, не установлена причина срабатывания системы порошкового пожаротушения на территории ТЦ «Универмаг Уфа». Технический отказ блока С2000-КПБ (адрес 103) указан в качестве одной из вероятных причин и не обоснован.

В дополнениях к отзыву на исковое заявление ответчик полагает, что распыление огнетушащего порошка не способно причинить какого-либо значительного ущерба, указывает на ряд неточностей заключения специалиста № 0049/2015 от 04.09.2015 г., которое истец приводит в качестве доказательства.

В обоснование доводов ответчик также указывает, что у специалистов, проводивших исследования по инициативе истца, отсутствует специальное пожарно-техническое образование; заключение дано в вероятностной форме, то есть допускаются иные причины срабатывания системы пожаротушения; не

зафиксирована подлинность скриншотов и фото, прилагаемых к заключению, отсутствует указание на использование исполнительной документации на систему пожаротушения, то есть документально не определен объект исследования; не указывается, каким способом определено отсутствие в момент срабатывания замыкания цепей на крепления потолка; не указано, кем и когда изымался прибор на лабораторное исследование; в заключении даются необоснованные и противоречивые утверждения.

ООО «Пангея» полагает, что причинно-следственной связи между событием срабатывания МПП «Буран» и возникновением в этой связи любого вреда у истца не имеется. Ни одно из условий договора ни в каком виде не предусматривает несения ответчиком ответственности за надлежащую/не надлежащую работу системы пожаротушения в здании истца. Исходя из принципа буквального толкования условий договора, ответчик несет ответственность только за наличие/отсутствие технического обслуживания и текущий ремонт по заявкам заказчика. Ответственность за последствия работы/неработы указанной системы пожаротушения условиями договора на ответчика не возложена. Факт ложного (несанкционированного) срабатывания системы не указывает на ее техническое состояние.

На основании изложенного, ответчик в удовлетворении исковых требований просит отказать.

Третье лицо ЗАО НВП «Болид» в отзыве на исковые требования пояснил, что схемотехническое решение блока «С-200-КПБ» таково, что отказ блока не может привести к подаче напряжения в пусковые цепи и представленное истцом заключение не может являться достаточным доказательством, положенным в основу решения.

В дополнениях к отзыву ЗАО НВП «Болид» пояснило, что в базе данных полностью отсутствуют события, произошедшие до 18 час. 52 мин. 11 ноября 2015 г. Данные события могли быть удалены штатным способом каким-либо лицом, имеющим доступ к данному компьютеру и знающим пароль для программы, которая позволяет полностью удалять события за конкретные дни, но не позволяет удалить только определенные события. Восстановить последовательность событий, произошедших более полугодом назад, не представляется возможным. Третье лицо отметило, что часто запуск систем пожаротушения возникает из-за человеческого фактора, нельзя исключать, что данный запуск был произведен вручную.

В возражениях на доводы ответчика истец указывает, что из ответа ГУ МЧС России по Республике Башкортостан следует: сигнал о пожаре на центральный пункт пожарной связи службы пожаротушения ФГКУ «22 отряд федеральной противопожарной службы по РБ» не поступал. Таким образом, система пожаротушения в здании ООО «Универмаг» сработала ошибочно.

Истец полагает, что ООО «Пангея» как лицо, принявшее на себя обязательства по выполнению технического обслуживания и текущего ремонта системы пожаротушения в здании ООО «Универмаг» несет ответственность за произошедшее событие.

Как следует из перечня технических средств охраны и противопожарной защиты, вошедших в договор на объект ООО «Универмаг» (Приложение к

Договору № 1), ответчик принял перечисленные в перечне технические средства в исправном состоянии. Позже в процессе эксплуатации приборов ответчик не производил замену средств противопожарной защиты. Таким образом, истец делает вывод, что в период осуществления технического обслуживания система находилась в рабочем состоянии и ответчик не видел необходимости в замене ее составляющих частей.

Записи в журнале № 2 регистрации работ по техническому обслуживанию и ремонту автоматических установок пожаротушения, дымоудаления, охранной пожарной и охранно-пожарной сигнализации ТЦ Универмаг «Уфа» фиксируют, что состояние системы частично рабочее.

Записи сотрудника ООО «Пангея» от 29.06.2015 г., т.е. накануне произошедшего ложного срабатывания системы пожаротушения, а также в день срабатывания системы пожаротушения 08.07.2015 г. подтверждают данный вывод.

Истец делает вывод, что, несмотря на имеющиеся неполадки, ответчик не принимал меры к устранению возникших неисправностей, что и привело к срабатыванию системы пожаротушения 08.07.2015 г.

Между тем, эксплуатация системы безопасности и системы пожаротушения, имеющей неисправности, недопустима.

Истцом в обоснование своих требований представлено Заключение специалиста № 0049/2015 от 04.09.2015 г., выданное ООО «Центр Судебных Экспертиз Республики Башкортостан», из которого следует, что в момент подрыва модулей «Буран-2,5» АПК «Орион» зафиксировано отключение питания контрольно-пусковых блоков С2000-КПБ, расположенных на втором этаже здания ООО «Универмаг».

Установлено, что наиболее вероятной причиной срабатывания порошкового пожаротушения на территории здания ООО «Универмаг» послужил технический отказ контрольно-пускового блока С2000-КПБ адр.103 (внутренняя ошибка прибора), в результате чего на пусковых цепях прибора появилось управляющее напряжение, повлекшее подрыв модулей порошкового пожаротушения.

Истец полагает, что при надлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору подобной ситуации не возникло бы.

Утверждение ответчика о том, что приложение № 2 к договору № 11/14-ТО от 01.04.2014 г. не является частью договора, истец полагает необоснованным, поскольку приложение № 2 упомянуто в договоре как неотъемлемая его часть, ссылка на данное приложение не исключена при подписании договора, протокол разногласий относительно недействительности технического задания не составлялся.

Таким образом, контрдоводы ответчика ООО «Универмаг» считает не подтвержденными документально, опровергнутыми имеющимися в деле доказательствами.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В силу ст.ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со ст. 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных названным кодексом.

По правилам ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, в силу ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредоставления доказательств.

В соответствии со ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу, что отношения, сложившиеся между сторонами, вытекают из договора возмездного оказания услуг.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец утверждает, что ответчиком не проводились мероприятия, необходимые для восстановления работоспособности системы, техническое обслуживание системы пожаротушения проводилось с нарушением установленного регламента, что явилось причиной срабатывания порошкового пожаротушения, вследствие чего ООО «Универмаг» понесло убытки по вине ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Убытки являются общей мерой гражданско-правовой ответственности. Ответственность в форме возмещения убытков имеет место тогда, когда лицо, потерпевшее от гражданского правонарушения, понесло убытки, то есть отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате гражданского правонарушения.

Поскольку возмещение убытков это мера гражданско-правовой ответственности, её применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

В силу приведённых норм гражданского законодательства Российской Федерации возмещение вреда, причиненного имуществу юридического лица, допускается при доказанности факта причинения вреда и его размера (наличие вреда), противоправности действий (бездействия), наличии причинной связи между противоправными действиями (бездействиями) и наступившими последствиями и вины причинителя вреда. Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

При отсутствии любого из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

По правилам ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, истцом не доказаны вина ответчика и причинно-следственная связь между бездействием ответчика, выразившегося в отсутствии контроля источника питания, непроведении текущего ремонта и восстановлении обслуживаемого оборудования, и наступлением неблагоприятных последствий срабатывания системы пожаротушения в виде причинения ущерба имуществу арендаторов, расположенных на территории ООО «Универмаг».

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Доводы ответчика об отсутствии ответственности за установку системы автоматического пожаротушения правомерны, поскольку условия договора предусматривают несение ответственности ответчика за надлежащую/не надлежащую работу системы пожаротушения в здании истца. Исходя из буквального толкования, ответчик несет ответственность за наличие/отсутствие технического обслуживания и текущий ремонт.

Доказательств исполнения обязанности, предусмотренной в п.4.4 договора, в соответствии с которым истец должен проинформировать исполнителя обо всех случаях отказов и срабатывания установок, истцом не представлено. Кроме того, истец не приводит никаких сведений о том, по адресу какого прибора системой фиксировалась неисправность источника питания, где этот прибор установлен, влиял ли он на подрыв модулей порошкового пожаротушения и др.

В ходе обслуживания системы ответчиком обнаружены недостатки, о которых был проинформирован истец, и именно истец, на кого отнесено бремя содержания принадлежащего ему имущества, должен был принять соответствующие меры по восстановлению функционирования системы, в обязанности ответчика указанное не входило.

Учитывая обстоятельства, которые явились причиной обращения истца с рассматриваемым иском, суд полагает подлежащим доказыванию установление причин срабатывания системы пожаротушения.

Доказательства на предмет достоверности, допустимости и относимости к материалам дела подлежат оценке судом в соответствии с правилами, установленными ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Вопрос о назначении экспертизы либо об отказе в ее назначении разрешается судом в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела и имеющейся совокупности доказательств, и при этом суд самостоятельно определяет достаточность доказательств.

В ходе рассмотрения дела судом предложено провести экспертизу на определение причин срабатывания системы автоматического пожаротушения, однако стороны заявлений о ее проведении не представили, в связи с чем дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

В силу ч. 2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из пояснений третьего лица ЗАО НВП «Болид» следует, что система базы данных фиксирует все события, однако, по неизвестным причинам, отсутствует история событий, что могло быть следствием вмешательства со стороны.

Ссылки истца на заключение специалиста ООО «Центр судебных экспертиз» суд считает необоснованными. Согласно выводам заключения наиболее вероятной причиной срабатывания порошкового пожаротушения на территории здания ООО «Универмаг» послужил технический отказ контрольно-пускового блока С200-КПБ адр.103, в результате чего на пусковых цепях прибора появилось управляющее напряжение, повлекшее подрыв модулей порошкового пожаротушения.

Однако выводы специалиста не могут быть приняты судом в качестве доказательства, поскольку заключением специалиста являются только разъяснения, консультации по теоретическим вопросам, требующим специальных познаний, но не требующие исследования, осмотра вещественных доказательств, проведения иных исследований. Вывод о срабатывании пожарной автоматики не может быть сделан как минимум без фиксации произошедшего. Вывод о наличии вины ответчика без исследования самого прибора также невозможен. Эти вопросы могут быть разрешены только в результате соответствующих видов экспертиз. Такие экспертизы судом не назначались.

Оценив в совокупности следующие установленные судом обстоятельства: непредставление истцом надлежащих доказательств причин возникновения срабатывания системы автоматического пожаротушения, причинно-следственной связи между бездействием ответчика, выразившегося в отсутствии контроля источника питания, непроведении текущего ремонта и восстановлении обслуживаемого оборудования, и наступлением неблагоприятных последствий срабатывания системы пожаротушения в виде причинения ущерба имуществу арендаторов, расположенных на территории ООО «Универмаг»; невозможность проведения судебной экспертизы по определению причин возникновения срабатывания системы; предъявление истцом иска по истечении значительного периода времени; отсутствие претензий по качеству установки и функционированию системы до момента срабатывания системы - суд пришел к выводу о недоказанности истцом наличия вины ответчика в произошедшем.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что исковые требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Поскольку процессуальным законодательством в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их истцу за счет ответчика в случае удовлетворения исковых требований, расходы по государственной пошлине, в соответствии со ст. 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на истца в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «Универмаг» отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Н.В. Архиреев